

正誤表

令和5年3月30日開催の議決すべき計画に関する特別委員会において、発送した資料の内容の一部に誤りがありましたので、訂正いたします。

訂正資料の概要

- 会議日時 令和5年 3月30日 午前10時開会
- 案 件 四條畷市個別施設計画【公共施設】
- 訂正資料 資料1 四條畷市個別施設計画【公共施設】（令和5年4月改訂版）
資料2 四條畷市個別施設計画【公共施設】（令和5年4月改訂版）
（原案）に係る意見一覧

提出人数	地域	集計方法			提出された意見
		A	B	C	
		1	3	1	
73	大字清瀬	1	3	1	P33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 市役所と総合センターが1ヶ所になり、経費削減できるなら、1カ所の複合施設にするべき。 人口減少の時代、財源も乏しいと思われる四條畷。 2カ所に予算を充てるべきではないし、2カ所も必要ない。
74	田原台四丁目	2	4	1	議会が検討会の報告を無視して8施設を市民総合センターに集約する案を出してきたのは、驚きであり残念なことです。検討会案の通り市役所、市民総合センターは現在地で存続していただくことを切に望みます。 著名な音楽家も二人(チェリスト近藤浩志氏、指揮者高谷光信氏)も有する四條畷市は、今こそ四條畷市を音楽文化の薫る街づくりにする絶好のチャンスです。その拠点として市民総合センターの持つ役割は大きなものです。小さな子どもから若者、青年、シニア、高齢者まで様々な年代の人が、ホールに集い音楽に没頭し、また自ら奏でる。そこは人と人を繋ぐ豊かな場となるものです。 「さすが音楽家のいる街のホールは素晴らしい」と言われるようなホールを作り、市民が誇りを持てる街にしてください。 また、都市再生整備計画事業が適用されるように、検討会案をもとにまちづくり案を2023年度内に早急にまとめて、事業費40%の交付金の適用対象となるようにしていただきたい。それが私の思いです。
75	江瀬美町	1	1	1	P33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 施設は一つに統合が良いと考えます。
76	二丁通町	1	1	1	8施設の集約は、良くないと思う。 市役所の今の場所の維持。すばらしい市民総合センターの維持をしてほしい。これほどいいものをなくすのは、やめてほしい。 朝の良さを見直し保持していく方向で。 予算をもっと有意義に使ってほしい。
77	中野三丁目	2	1	1	総合センターの並びに住んでいます。時々イオンやJRの影響で交通渋滞が起きます。8施設がくると増々ひどくなり片側一車線右から左から車が入ることを考えると事故がおきないかと心配しています。 又総合センターで大規模なイベントがある時は近くのコンビニに車を止めて歩く人達、車の前にはゴミが散乱します。今まで一度も清掃をしている関係者を見たことがありません それと天災の場合一つの施設に集中するのはどうなのでしょう。これも心配でなりません。
78	中野本町	2	2	1	今回の施設計画についてはいろんな意見が出ていると聞きますが、そんななかで「公共施設再編検討会」は市民からとったアンケートをもとに会議を重ね、その結果を報告しました。それを尊重するのは民主主義のルールです。 議会は「8施設集約案」に固執することなく市民の要望に沿った検討会報告を実現する町づくりを目指すことを強く望みます。
79	大字上田原	1	1	1	いろんな公共施設が1つになれば利用しやすい。
80	清瀬新町	2	1	1	市議会が専門家や市民が参加した検討会の報告内容を尊重すべきと考えます。音響のいい市民ホールを望んでおりましたが、議会案にそれが欠けているように感じます。森のオーケストラやキッズコース、市民合唱団もいっしょのホールを望んでおられるのではないのでしょうか。客席数も少いです。 土日集中しがちな市民総合センターの利用団体の部数も必要です。だんじり*や太鼓サークル、市民吹奏楽団の練習場所も現在は音響が外の道路までまわっていますよ。 完全な防音も必要と思いますが、議会案にそういった市民の望みは考慮に入っていますでしょうか。安くあげるに集中していませんか。又一つに集約はどんな建物になるのでしょうか。その設計図をお示しください。 図書館の規模も書籍の種類や冊数、本の量なども考慮されていますか？本は重いです。1階に設置しないともたない。市役所機能も1階が理想。ホールは天井の高さも必要。人の出入りも考えるとやはり1階が理想。ホールの中に柱がたてられない。なども議会案を再度考え直す必要があるのではないのでしょうか。二ヶ所の建物を一ヶ所にすると安くあがるかもしれませんが、市民は現在よりもより良い施設、使い勝手のよい施設を望んでいると思いますよ。 東市長、公称でおしそがしいと思いますが、市長も加わる市民のマンダリンオーケストラなどあればいいな。ほかにハンドベル合奏サークルなども推薦してほしいかでしょうか。 森のオーケストラや市民合唱団、太鼓サークルなど東市長とともに四條畷の音楽文化を育てていく。いいじゃないですか。いい町四條畷になりますよ。 最後に、検討会の報告内容を尊重すべきです。

凡例② 赤字：特別委員会へのご意見

17/26

提出人数	地域	集計方法			提出された意見
		A	B	C	
		1	3	1	
73	大字清瀬	1	3	1	P33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 市役所と総合センターが1ヶ所になり、経費削減できるなら、1カ所の複合施設にするべき。 人口減少の時代、財源も乏しいと思われる四條畷。 2カ所に予算を充てるべきではないし、2カ所も必要ない。
74	田原台四丁目	2	4	1	議会が検討会の報告を無視して8施設を市民総合センターに集約する案を出してきたのは、驚きであり残念なことです。検討会案の通り市役所、市民総合センターは現在地で存続していただくことを切に望みます。 著名な音楽家も二人(チェリスト近藤浩志氏、指揮者高谷光信氏)も有する四條畷市は、今こそ四條畷市を音楽文化の薫る街づくりにする絶好のチャンスです。その拠点として市民総合センターの持つ役割は大きなものです。小さな子どもから若者、青年、シニア、高齢者まで様々な年代の人が、ホールに集い音楽に没頭し、また自ら奏でる。そこは人と人を繋ぐ豊かな場となるものです。 「さすが音楽家のいる街のホールは素晴らしい」と言われるようなホールを作り、市民が誇りを持てる街にしてください。 また、都市再生整備計画事業が適用されるように、検討会案をもとにまちづくり案を2023年度内に早急にまとめて、事業費40%の交付金の適用対象となるようにしていただきたい。それが私の思いです。
75	江瀬美町	1	1	1	P33 第7章 個別施設毎における今後の再編の方向性 施設は一つに統合が良いと考えます。
76	二丁通町	2	1	1	8施設の集約は、良くないと思う。 市役所の今の場所の維持。すばらしい市民総合センターの維持をしてほしい。これほどいいものをなくすのは、やめてほしい。 朝の良さを見直し保持していく方向で。 予算をもっと有意義に使ってほしい。
77	中野三丁目	2	1	1	総合センターの並びに住んでいます。時々イオンやJRの影響で交通渋滞が起きます。8施設がくると増々ひどくなり片側一車線右から左から車が入ることを考えると事故がおきないかと心配しています。 又総合センターで大規模なイベントがある時は近くのコンビニに車を止めて歩く人達、車の前にはゴミが散乱します。今まで一度も清掃をしている関係者を見たことがありません それと天災の場合一つの施設に集中するのはどうなのでしょう。これも心配でなりません。
78	中野本町	2	2	1	今回の施設計画についてはいろんな意見が出ていると聞きますが、そんななかで「公共施設再編検討会」は市民からとったアンケートをもとに会議を重ね、その結果を報告しました。それを尊重するのは民主主義のルールです。 議会は「8施設集約案」に固執することなく市民の要望に沿った検討会報告を実現する町づくりを目指すことを強く望みます。
79	大字上田原	1	1	1	いろんな公共施設が1つになれば利用しやすい。
80	清瀬新町	2	1	1	市議会が専門家や市民が参加した検討会の報告内容を尊重すべきと考えます。音響のいい市民ホールを望んでおりましたが、議会案にそれが欠けているように感じます。森のオーケストラやキッズコース、市民合唱団もいっしょのホールを望んでおられるのではないのでしょうか。客席数も少いです。 土日集中しがちな市民総合センターの利用団体の部数も必要です。だんじり*や太鼓サークル、市民吹奏楽団の練習場所も現在は音響が外の道路までまわっていますよ。 完全な防音も必要と思いますが、議会案にそういった市民の望みは考慮に入っていますでしょうか。安くあげるに集中していませんか。又一つに集約はどんな建物になるのでしょうか。その設計図をお示しください。 図書館の規模も書籍の種類や冊数、本の量なども考慮されていますか？本は重いです。1階に設置しないともたない。市役所機能も1階が理想。ホールは天井の高さも必要。人の出入りも考えるとやはり1階が理想。ホールの中に柱がたてられない。なども議会案を再度考え直す必要があるのではないのでしょうか。二ヶ所の建物を一ヶ所にすると安くあがるかもしれませんが、市民は現在よりもより良い施設、使い勝手のよい施設を望んでいると思いますよ。 東市長、公称でおしそがしいと思いますが、市長も加わる市民のマンダリンオーケストラなどあればいいな。ほかにハンドベル合奏サークルなども推薦してほしいかでしょうか。 森のオーケストラや市民合唱団、太鼓サークルなど東市長とともに四條畷の音楽文化を育てていく。いいじゃないですか。いい町四條畷になりますよ。 最後に、検討会の報告内容を尊重すべきです。

凡例② 赤字：特別委員会へのご意見

17/26

原

③結果概要（意見件数）

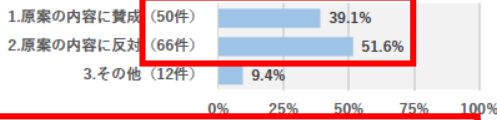
件数	128件	※意見内容の詳細は資料2を参照。 ※割合（%）については、四捨五入により算出しているため、各内訳の割合の合計が100%になりません。
----	------	---

➤【A】【B】【C】の集計をもとにクロス集計しているため、意見件数は、提出者1名の主たる意見を1件としています。

【A】賛否

（集計方法）

- ①意見の内容をもとに原案に対する賛否を集計。
- ②賛否の判断が難しい意見は、『3.その他』に集計。

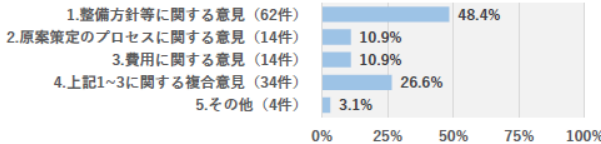


原案の内容について、賛成意見が39.1%、反対意見が51.6%となっている。

【B】性質別

（集計方法）

- ①主な意見内容を『1.整備方針等』『2.プロセス』『3.費用』で集計。
- ②1~3の複合意見については、『4.上記1~3に関する複合意見』で集計。
- ③1~4で整理できない意見は、『5.その他』で集計。

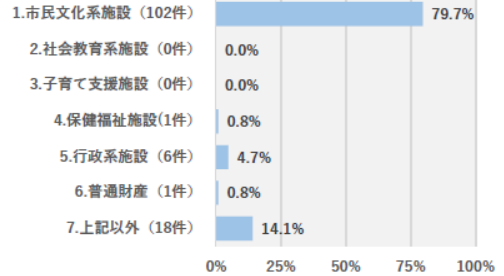


整備方針等に関する意見が48.4%と最も多く、次いで、整備方針等/プロセス/費用に関する複合意見が26.6%となっている。

【C】施設類型別

（集計方法）

- ①意見の内容を15施設の施設類型別に集計。
- ②主な意見が中核的施設に関する場合は、市民文化系施設で集計。ただし、特定施設への意見である場合は、該当する施設類型に集計。
- ③意見の内容が2つ以上の施設類型にまたがる場合は、代表的な一つの施設類型に集計。



市民文化系施設への意見が79.7%を占めている。

◆15施設の施設類型

類型	施設名称
市民文化系施設	①市民総合センター、②教育文化センター
社会教育系施設	③歴史民俗資料館、④市民活動センター
子育て支援施設	⑤忍ヶ丘あおぞらこども園
保健福祉施設	⑥老人福祉センター-鶴風荘、⑦保健センター
	⑧四條畷市シルバー人材センター、⑨福祉コミュニティセンター
行政系施設	⑩市庁舎、⑪グリーンホール田原、⑫四條畷中学校跡地
普通財産	⑬四条畷駅前タイムズ⑭、⑮忍ヶ丘駅前タイムズ
	⑯四條畷西中学校サブグラウンド

3

正

③結果概要（意見件数）

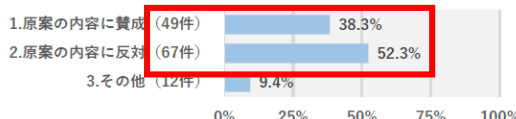
件数	128件	※意見内容の詳細は資料2を参照。 ※割合（%）については、四捨五入により算出しているため、各内訳の割合の合計が100%になりません。
----	------	---

➤【A】【B】【C】の集計をもとにクロス集計しているため、意見件数は、提出者1名の主たる意見を1件としています。

【A】賛否

（集計方法）

- ①意見の内容をもとに原案に対する賛否を集計。
- ②賛否の判断が難しい意見は、『3.その他』に集計。

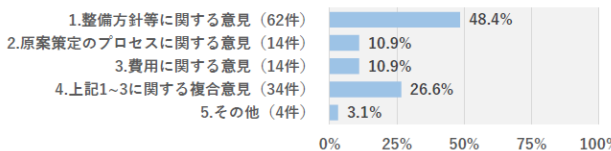


原案の内容について、賛成意見が38.3%、反対意見が52.3%となっている。

【B】性質別

（集計方法）

- ①主な意見内容を『1.整備方針等』『2.プロセス』『3.費用』で集計。
- ②1~3の複合意見については、『4.上記1~3に関する複合意見』で集計。
- ③1~4で整理できない意見は、『5.その他』で集計。

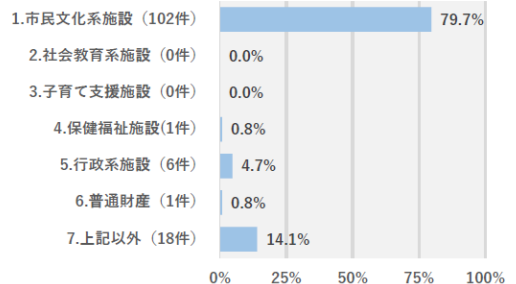


整備方針等に関する意見が48.4%と最も多く、次いで、整備方針等/プロセス/費用に関する複合意見が26.6%となっている。

【C】施設類型別

（集計方法）

- ①意見の内容を15施設の施設類型別に集計。
- ②主な意見が中核的施設に関する場合は、市民文化系施設で集計。ただし、特定施設への意見である場合は、該当する施設類型に集計。
- ③意見の内容が2つ以上の施設類型にまたがる場合は、代表的な一つの施設類型に集計。



市民文化系施設への意見が79.7%を占めている。

◆15施設の施設類型

類型	施設名称
市民文化系施設	①市民総合センター、②教育文化センター
社会教育系施設	③歴史民俗資料館、④市民活動センター
子育て支援施設	⑤忍ヶ丘あおぞらこども園
保健福祉施設	⑥老人福祉センター-鶴風荘、⑦保健センター
	⑧四條畷市シルバー人材センター、⑨福祉コミュニティセンター
行政系施設	⑩市庁舎、⑪グリーンホール田原、⑫四條畷中学校跡地
普通財産	⑬四条畷駅前タイムズ⑭、⑮忍ヶ丘駅前タイムズ
	⑯四條畷西中学校サブグラウンド

3

誤

④結果概要（クロス集計）

単位：件数

➢ ③3ページの集計をもとにクロス集計を行いました。

【A】賛否×【B】性質別				
【B】性質別 \ 【A】賛否	賛成	反対	その他	計
1.整備方針等に関する意見	31	24	7	62
2.原案策定のプロセスに関する意見	0	13	1	14
3.費用に関する意見	13	1	0	14
4.上記1~3に関する複合意見	6	26	2	34
5.その他	0	2	2	4
計	50	66	12	128

【A】賛否×【C】施設類型別				
【C】施設類型別 \ 【A】賛否	賛成	反対	その他	計
1.市民文化系施設	44	56	2	102
2.社会教育系施設	0	0	0	0
3.子育て支援施設	0	0	0	0
4.保健福祉施設	1	0	0	1
5.行政系施設	3	2	1	6
6.普通財産	0	0	1	1
7.上記以外	2	8	8	18
計	50	66	12	128

➢ 地域別に【A】賛否を集計しました。

【A】賛否×地域別				
地域別 \ 【A】賛否	賛成	反対	その他	計
西部地域（北西）	8	16	1	25
西部地域（北東）	21	21	3	45
西部地域（南西）	8	9	3	20
西部地域（南東）	7	8	3	18
東部地域	4	12	2	18
他市	2	0	0	2
計	50	66	12	128

（クロス集計の目的）

- 市民総合センター用地（隣接する保健センター用地等を含む。）における中核的施設の整備及び四條畷南中跡地における多機能型体育館の整備については、用途規制の緩和が伴います。
- 用途規制の緩和を進めていく上で、施設の整備に関して住民等の理解を得る必要があることから、その傾向を参考とするため、賛否の内容をもとに【B】性質別、【C】施設類型別、地域別にクロス集計しました。

4

正

④結果概要（クロス集計）

単位：件数

➢ ③3ページの集計をもとにクロス集計を行いました。

【A】賛否×【B】性質別				
【B】性質別 \ 【A】賛否	賛成	反対	その他	計
1.整備方針等に関する意見	30	25	7	62
2.原案策定のプロセスに関する意見	0	13	1	14
3.費用に関する意見	13	1	0	14
4.上記1~3に関する複合意見	6	26	2	34
5.その他	0	2	2	4
計	49	67	12	128

【A】賛否×【C】施設類型別				
【C】施設類型別 \ 【A】賛否	賛成	反対	その他	計
1.市民文化系施設	43	57	2	102
2.社会教育系施設	0	0	0	0
3.子育て支援施設	0	0	0	0
4.保健福祉施設	1	0	0	1
5.行政系施設	3	2	1	6
6.普通財産	0	0	1	1
7.上記以外	2	8	8	18
計	49	67	12	128

➢ 地域別に【A】賛否を集計しました。

【A】賛否×地域別				
地域別 \ 【A】賛否	賛成	反対	その他	計
西部地域（北西）	8	16	1	25
西部地域（北東）	21	21	3	45
西部地域（南西）	7	10	3	20
西部地域（南東）	7	8	3	18
東部地域	4	12	2	18
他市	2	0	0	2
計	49	67	12	128

（クロス集計の目的）

- 市民総合センター用地（隣接する保健センター用地等を含む。）における中核的施設の整備及び四條畷南中跡地における多機能型体育館の整備については、用途規制の緩和が伴います。
- 用途規制の緩和を進めていく上で、施設の整備に関して住民等の理解を得る必要があることから、その傾向を参考とするため、賛否の内容をもとに【B】性質別、【C】施設類型別、地域別にクロス集計しました。

4