

## 令和3年度第2回 四條畷市公共施設再編検討会

### <会議録>

開催概要	
■日時	令和3年7月29日(木)18時00分～20時00分
■場所	四條畷市役所 本館3階 委員会室
■出席者	<p>検討委員</p> <p>小田切康彦委員長、小寺勝副委員長、大年弘子委員、石井政彦委員、福井健人委員、守屋隆委員、澤野誠委員、田村房子委員、山口久美子委員、川勝寛也委員、田中耕司委員、三輪真委員(WEB出席)</p> <p>(欠席:佐々木厚司委員、市林朋代委員、長谷晏奈委員)</p>
	<p>事務局</p> <p>四條畷市 林副市長</p> <p>四條畷市 総務部 施設再編室</p> <p>西口部長兼室長、北田課長、古市課長代理兼主任、田ノ上、小林</p> <p>(コンサルタント) (株)ニュージェック 上原、柴原、杉本、西野、寒川、貴志</p>
■議題	<p>第1 議事内容の公開方法について</p> <p>第2 前回の議論の振り返り</p> <p>第3 四條畷市公共施設再編検討会の検討事項について</p> <p>第4 その他報告事項</p>
■資料	<p>・次第</p> <p>【会議資料】</p> <p>・(資料1)前回の議論の振り返り</p> <p>・(資料2)グループワーク再編案の分析・整理</p> <p>【参考資料】</p>

議事詳細

第1 議事内容の公開方法について

事務局(司会)

お待たせいたしました。定刻になりましたので始めさせていただきます。本日は、お忙しいところ、また夜にも関わらず、ご出席いただきましてありがとうございます。

それでは、只今より、令和3年度第2回四條畷市公共施設再編検討会を開催いたします。

まず、議事に入ります前に、事前に郵送でお配りしている議事資料の確認をさせていただきます。

本日の議事で使用する資料として、

次第

次に、会議資料として、

【資料1】前回の議論の振り返り

【資料2】グループワーク再編案の整理・分析(更新版)の2点。

また、参考資料として、前回の会議において、山口委員からアクティブ・スクウェア・大東に係るご意見をいただきましたので、別添で

【参考資料】アクティブ・スクウェア・大東の施設案内 をご用意いたしました。

資料は以上でございますが、不足している方はおられませんでしょうか。

では、次に、本日の検討会委員の出席状況について、ご報告させていただきます。本日の会議の開催にあたり、三輪委員については、オンラインでのご出席となります。また本日、佐々木委員、市林委員、長谷委員におかれましては、所用

## 議事詳細

によりご欠席する旨、事前に連絡をいただいております。

ですので、検討会委員総数15名中、出席委員12名となり、検討会委員総数の過半数の出席をいただいておりますので、四條畷市公共施設再編検討会規則第3条第2項の規定に基づき、本日の会議が成立していますことをご報告いたします。

また、本日の会議の傍聴については、新型コロナウイルス感染症のまん延防止の観点から、傍聴については自粛をお願いしているところです。

それでは委員長、議事進行のほどお願いいたします。

小田切委員長

皆さん本日もよろしくお願ひいたします。時間ぎりぎりでしたので早速、議事の内容に入って参りたいと思います。

まず議題の第1号ということで、議案、議事内容の公開方法についてということで、事務局より説明をお願いいたします。

事務局

事務局より内容説明の方をさせていただきます。先ほど司会からご説明申し上げましたように、本日の会議の傍聴は、新型コロナウイルス、感染症の蔓延防止の観点から、自粛をお願いしているところでございます。については、前回の令和3年の第1回検討会と同様に、議事内容を広く市民の皆様にご公開していきたいと、議事録要旨を公開するまでの間、議事録作成用に録画している映像を市ホームページにご公開させていただくことについて、検討会にお諮りをいたしたく、案件を提示させていただきます。ご審議のほどよろしくお願い申し上げます。

議事詳細

小田切委員長

今、事務局からご提案ありましたように公開するという方向は、前回までの検討会と同じだと思います。この点についていかがでしょうか。特に問題なければ前回通りということで、進行できればと思いますがよろしいでしょうか。

<異議等なし>

ありがとうございます。それでは録画については議事録要旨を公開するまでの間、公開という形にさせていただければと思いますのでよろしくお願いいたします。

第2 前回の議論の振り返りについて

小田切委員長

それでは前回の議論の振り返りということで、確認した上で本日の議論に入りたいと思います。事務局からよろしくお願いいたします。

事務局

それでは、資料1に沿って内容を説明いたします。

2頁をご覧ください。

前回の議論の振り返りということで、令和3年6月24日開催の令和3年度第1回検討会では、新型コロナウイルス感染症のまん延防止の観点から、傍聴を自粛いたしました。

第1 議事内容の公開方法については、傍聴を自粛したため、議事録要旨を公開するまでの間は、議事録作成用に録画している映像を市ホームページに公

## 議事詳細

開する旨、決議をいただきました。

第2 前回の議論の振り返りについては、令和3年3月17日に開催した令和2年度第5回検討会の内容を振り返りました。3班に分かれ、グループごとに再編案を検討し、発表を行った内容について、振り返りを行いました。

3頁をご覧ください。

第3 四條畷市公共施設再編検討会の検討事項については、グループワーク再編案の整理・分析を行う趣旨を説明し、グループワークでの各班の意見のもと、一致する意見や異なる意見等を整理し、施設機能配置先の敷地の特徴や、個別施設計画との整合性の分析を次回の検討会で、会議形式で議論することを説明しました。その説明の中、委員より「整理した内容をもとに、今後、検討会としてどのように意見をまとめていくのか」という質問があり、事務局から「施設ごとの今後のあり方を1つに決定するのではなく、様々な意見があるということ整理したいと考えている」とお答えし、委員長からも「意見のとりまとめ方は、今後の再編検討の議論と合わせて検討していきたい」とご回答いただきました。

検討内容は、右側の図にあるように、議題毎に沿って進行していくことを説明し、「1 全班で意見が一致するもの」「2 2班で意見が一致するもの」「3 各班で意見が一致しないもの」「4 追加機能等」以上の順に意見を整理し、議論することを説明いたしました。前回の検討会は、右側の図の矢印にもあるように、「全班で意見が一致するもの」の①③⑩⑪⑫⑬～⑮までの議題を検討・議論いたしました。

以上、前回の議論の振り返りについての内容説明とさせていただきます。

議事詳細

小田切委員長

ありがとうございました。前回の振り返りということで概要をつけていただいておりますが、これについて質問やご意見を含め、何かございますでしょうか。

振り返りも含めて前回は、どちらかというところある程度一致していたものについて確認していくということでした。まとめていただいた通りにご理解いただいておりますので、それを踏まえて本日の議論になると思います。

では次に本題になりますが、検討事項の続きを事務局の方からご説明をよろしく願いいたします。

第3（第2号）四條畷市公共施設再編検討会の検討事項について

事務局

次に、「資料2 グループワーク再編案の分析・整理（更新版）」をご覧ください。前回お配りした資料に前回の会議でいただいたご意見等を追記し、資料内容を更新しましたので、内容についてご説明します。

まず、資料の構成として、8頁から12頁にかけて、当日いただいたご意見を事務局で要約し、その内容を追記させていただいています。

次に、13頁をご覧ください。こちらのスライドは、当日頂いた意見で、個別施設機能の配置以外のご意見をまとめるために新たに作成したものでございます。

では、次に、要約した意見について、意見の趣旨やご確認をお願いいたします。当日頂いたご意見等を要約して追記させていただきました。記載内容や意見の趣旨に誤りなどが無いか、ご確認をお願いいたします。

8頁をご覧ください。

## 議事詳細

まず①市民総合センター機能の配置先についてですが、山口委員より、南中学校跡地から議論してはどうかというご意見のほか、アクティブ・スクウェア・大東に関するご意見をいただきました。これに関連する資料として、本日、参考資料①アクティブ・スクウェア・大東の施設内容をご用意させていただきました。

石井委員より商工会館との一体整備に関する検討へのご意見。市林委員よりアクセス面における利便性や安全性からのご意見。佐々木委員より、国道の設置状況における資源的価値に関するご意見。山口委員より、利便性、情操教育の観点から、現立地が1番とのご意見がございました。

次に、歴史民俗資料館機能の配置先については、三輪委員より、四條畷の魅力発信に関するご意見。石井委員より、観光面における市の魅力やPR面の取り組みに関するご意見。佐々木委員より、歴史的資源があり、市域を超えた情報の発信などのご意見。長谷委員より、情報発信や定期的に来たいと思える工夫に関するご意見。市林委員、山口委員より、土蔵の考え方に関するご意見がそれぞれございました。

9頁をご覧ください。

⑩市庁舎機能の配置先については、小寺副委員長、他の委員より、敷地の有効活用に関するご意見。田中委員、他の委員より、庁舎を現地建替える場合における仮設庁舎に関するご意見がございました。

次に、⑪グリーンホール田原機能の配置先については、市林委員より、建物はまだまだ使えるといったご意見。石井委員より、災害時における機能整備に関す

## 議事詳細

るご意見。佐々木委員より、スマートシティの観点からも拠点化に期待とのご意見がございました。

10頁をご覧ください。

⑫四條畷南中学校跡地機能の配置先については、小寺副委員長より、コロナ禍を踏まえた、空き教室の有効活用に関するご意見。石井委員より、空き教室の有効活用に関するご意見。市林委員より、施設転用までの期間や、仮設庁舎として利用に関するご意見がございました。

11頁をご覧ください。

⑬四條畷駅前タイムズの活用については、長谷委員から、駅前立地の特性を踏まえ、子育ての観点から室内遊び場整備のご意見。田中委員より、単一より多目的な施設機能の検討とのご意見がございました。

⑭忍ヶ丘駅前タイムズ及び12頁の⑮四條畷西中学校サブグラウンドの活用については、個別具体でのご意見はございませんでした。

13頁をご覧ください。

冒頭でご説明したとおり、こちらは新たに追加した頁でございます。

前回のグループワークのまとめ意見補足・整備の進め方に関して、川勝委員から、グループワークのまとめ意見の補足と南中学校跡地の利活用等に関するご意見。市林委員より、30年かけて再編整備していくため、整備の順番が重要とのご意見。三輪委員より、ある程度再編の方向性が見えてきた段階で具体的な方法を検討していくと理解しているというご意見。佐々木委員より、市庁舎や市民総合センターは、ある程度ここしかないという雰囲気でご意見があったとのご意見



## 議事詳細

がありました。

また、施設再編全般に係る意見に関しては、大年委員から、短いスパンで、具体的な議論ができないかのご意見。田中委員より、将来世代への残し方や再編の間の考え方に関するご意見。佐々木委員から、ソフト面は即行で有効活用できる、再編は、時系列でイメージして、共有しながら議論できると良いのご意見。三輪委員より、新たな機能の整備方法の検討も大事とのご意見がございました。

資料の更新に係る内容説明は、以上です。

小田切委員長

ありがとうございました。今ご説明いただきましたように、前回皆さんから頂戴しました質問や提案を資料にまとめていただいております。事前にお目通しいただいているかと思しますので、もし内容が違うとか、他にも何か回答していることがあれば、今この時間でご発言を頂ければと思いますがいかがでしょうか。

このコメント自体で決定していくということではありませんので、特に何かご趣旨とずれているとか、どうしても変更して欲しいという箇所があればと思いますが、よろしいでしょうか。

<異議なし>

ありがとうございます。それでは前回からの続きになりますが、具体的な議論に入っていきたいと思います。

議事詳細

事務局

前回の続きということで、資料で言うと、資料2の14頁「②教育文化センター」になりますので、ここからまた前回と同様に、一つずつ検討していきたいと思っています。

それでは、説明をよろしくお願いいたします。

では、本日は資料②の14頁をご覧ください。本日は、「2班で一致する意見」から再開いたします。

各議題に沿って、議論いただきます。

②教育文化センター機能「文2」「教2」「コ2」「子2」の配置先については、3班のうち、2班は「四條畷南中学校跡地に配置」という意見で一致しました。個別施設計画の内容とも整合しています。

他の1班は「市民総合センター敷地に「文2」「コ2」を配置」、「教育文化センターに「子2」の機能を維持」、「歴史民俗資料館敷地に「教2」を配置」という意見がございました。個別施設計画の機能面では、「教2」（資料室）は指定管理者独自の自主事業のため、他施設での継続は難しく、整合性として「△」としています。

説明は以上です。

小田切委員長

ありがとうございました。

前回の議論は少し前になりますので、また新たに見直してみて、何かこうだな、ということがあるかもわかりませんが、この14頁に関して、ご自由にご議論いただきたいと思っています。どなたからでも結構ですので、ご意見、ご発言をよろしくお

議事詳細

川勝委員

願いたします。

いかがでしょうか。川勝委員、よろしくお願いします。

質問でもあるのですが、この14頁の表の機能の1班の部分で、「教2」が「指定管理者独自の自主事業のため、他施設での継続が難しい」となっています。これに関して、この班は歴史民俗資料館敷地に「教2」を移そうと配置したところで、この「管理者独自の自主事業のため」というのが、移す前の教育文化センターなのか、歴史民俗資料館なのかわからなくて、その点をお聞きしたいなと思います。他の2班が「教2」を他の施設に移せるということがどういうことなのかなと思っています。

事務局

ただいまの川勝委員のご質問に関してお答えさせていただきます。

まず、市の公共施設の管理の方法の一つに、指定管理者制度というものがあり、民間の事業者の管理運営方式を用いて管理している施設がございます。

その施設に教育文化センターと歴史民俗資料館が該当し、それぞれが指定管理者制度で運営しております。この2施設は、別の会社の事業者による運営になっており、教育文化センターを運営している民間の事業者が、こちらの「教2」の資料室等を自主事業の一環という形で運営されている状況でございます。

そちらの自主事業で運営されている機能を、違う民間事業者が運営されている施設に持っていくと、歴史民俗資料館が運営されている機能の一つに違う会社の機能が入ってくるということで、業者同士の調整等が難しくなるということ

議事詳細

で、評価の部分を「△」にさせていただいている次第でございます。

また、南中学校跡地は直営で施設を管理している状況ですので、事業者同士の運営がバッチングすることができませんので、機能を市の方で引き継ぐことは可能かなということで、特に「△」にはしていない状況でございます。

川勝委員

ありがとうございます。この「1班」は確か自分の班で、歴史民俗資料館の施設の利用率を上げるために機能を増やすということで、ここに「教2」を入れたと思うのですが、そのようなバッチングがあるということでしたら、選択肢がもう既に限られているというか、他の2班に従うほうが良いということになるのかと思いました。

事務局

今「△」にさせていただいた内容としましては、まだ指定管理者同士で調整等が何もない中で議論させていただいているような状況でございますので、例えばそういった形で機能強化を図って、ソフト面等で来館者が増えるような形が望ましいのではないか、というご意見等もございましたら、そういった事業を歴史民俗資料館側で行っていくという方法もとれるかと思っておりますので、ご意見自体は頂けたらと考えております。

小田切委員長

よろしいですか。ありがとうございます。

これも前回から引き続きになりますが、意見が分かれているからといって完全に一致するまで議論するかということではなく、あくまでも上手くまとまるようであればまとめる。それでもやはり皆さんで意見が分かれるようであれば、どのように

議事詳細

福井委員

分かれているかということ自体をまとめていくという方向で良いかなと思います。

どんな観点からでも結構ですので、ご発言いただければと思います。

福井委員、よろしくお願いいたします。

個人的には目的次第だと思いますが、統合・集約して、建物を減らしたいというのであれば集約すれば良いのかなと思います。

逆にそうすることで費用がかかって、費用対効果に合わないのであれば、特にご意見がなければ、そのまま残せば良いのかなと思います。そのあたりの方針について、集約しないのか、費用を削減したいのかが少し分からないので、その方針に沿って対応すれば良いのかなとは思いますが。以上です。

事務局

ただいまの福井委員のご質問にお答えさせていただきます。

公共施設の維持に関しましては、現状の施設だけが使えたらそれで良いというものではなく、古くなってきた施設の更新がございます。今ある施設を今後もずっと同じように更新していくということになると、同じような費用が今後ずっとかかるという状況でございます。

一方で、今の施設を維持し続けた場合に、財政的な面に関しましては、非常に厳しいという状況になってきております。

現状、すべての施設を維持しようと思うと年間約12億円かかることになるのですが、それを7億円程度に抑えていくということが、まず一つコスト面での目標として考えています。

機能自体をどこかの施設に有効活用するような複合化や集約化は、できると

議事詳細

福井委員

ころは検討していきたいと考えている次第でございます。

今の話によれば、原則減らす方向が、市としての考えということで良いでしょうか。残すよりかは、減らせるものは減らし、残したほうが良いものは残したいという感じででしょうか。

事務局

まさに何をどのような場所に残して、今後公共施設を維持していくかというところにつきまして、この検討会で、皆様のご意見をお聞かせいただきたいということが目的となっております。

当然ながら、公共施設の機能について、この場所にこの機能が必要であるというものにつきましては、市といたしましても、その内容に沿い、公共施設を適正に維持管理していくための計画を立てていくこととなります。今回の教育文化センターが、この場所にこのまま、今後もあり続けたほうが良いか、それとも違う場所で複合化できるものであれば、そのように進めていった方が良いのかというご意見を、ぜひ皆様の方からお聞かせいただきたいと考えている次第でございます。

小田切委員長

ありがとうございます。今の福井委員のご指摘は非常にごもったお話で、全体をどのような方針でいくかということに、各施設をどうするかという話は影響を受けますし、全体で集約するのかそれとも維持するのかというところは非常に重要ではありますが、それ自体もこの検討会で意見を出していこうということで進めてきておりますので、今のようなご意見も非常に重要かと思えます。

議事詳細

山口委員

他の皆様も、この教育センターに関して何か思われることやご意見を頂ければと思います。

山口委員、よろしくお願いします。

余談になるかもしれませんが、西中学校のクラブの先生とお話しすることがありまして、オリンピックが最高に盛り上がっているところですが、その反面、例えば野球部にしても生徒が少なくなっており、部員が数名ほどしかいないというところで、交野一中の方と一緒に、野球部を温存させているような状態をお聞きしております。

四條畷だけに限らず、日本全体で少子高齢化が進行している問題がありますが、最初に（この検討会を）立ち上げたきっかけは、市が若い年代の方にはツケを回さないということで、それを力強く市長が言われているのを未だに私は覚えておりますが、それは理論的には良いと思いますが、現に今住んでいる市民が納得できるような、ここに住んでいて良かったな、と言えるような施設再編でないといけないと思っております。

先ほど、部員の数が少なくなっている、少子高齢化について話しましたが、やはり子どもが少人数になっているということですので、将来的に小学校や中学校のどこかが廃校になりかねるということもあり得るわけです。

前回の検討会でも言いました「アクティブ・スクウェア・大東」は小学校跡地を利用しているので、いろいろな形でそこを見本にしたら良いのではないかなということで、意見を述べたわけですが、まず、南中学校跡地にどのような形で機能を持ってきたら良いかということ、先に取り上げていただくのが良いのではない

議事詳細

かと思えます。

本当に少子化という問題が差し迫っていると思っておりますので、中学校跡地や北出小学校の跡の耐震等も問題になっておりますし、南中学校跡地に関しても、やはり何か楽しめるような跡地にできればと思えます。教育文化センターもやはり耐震性がないということは怖い問題ですので、そこ(南中学校跡地)に集約しても良いのではないかと、ということをグループワークの時にも申し上げたところです。

どれかをまず取り上げていかないと、あちこちの施設を検討しようとすると、この検討会委員だけでもやはり意見が違ふと思えますし、市民の方々の意見もいろいろ受ける機会がありますが、様々な意見を持ってらっしゃると思えます。その様々な意見がある中で、結局まとまらなかったということにならないようにしてもらいたいと思えます。

少し趣旨が外れましたが、希望を述べました。よろしくお願いいたします。

小田切委員長

ありがとうございます。意見をまとめてしっかり動いていくということは、ご指摘の通り大事だと思います。この検討会も意見をまとめて進行していくということになるのかなと思えます。

一つの論点を10分くらいで議論できると、最後まで進めることができるという感覚ですが、前回と同じく一つの案件ごとに決をとることはしない予定です。

皆さんから一通りご意見いただいて、最後にもう一度全体を振り返る機会にご意見を頂く時間を取ればと思えますので、ひとまずこの教育文化センターの機能に関して、今ここでご発言したいという方がいらっしゃらなければ、次に進め



議事詳細

事務局

たいと思います。

特に南中学校跡地以外へ機能を持ってくるという点について、何かございましたらと思いますが、いかがでしょうか。なかなか一班だけ違うところで、違う方向の発言はしにくいかもしれませんが、よろしいでしょうか。

それでは、最後まで進めていきたいと思いますので、ひとまずこの教育文化センターについては今ご意見いただいたということで、最後にもう一度ご意見をいただければと思います。

では、次に行きたいと思いますので事務局から説明お願いいたします。

続いて、15頁をご覧ください。

⑦保健センター機能「保7」「子7」の配置先については、3班のうち、2班は「市庁舎敷地に配置」という意見で一致しました。個別施設計画の内容とも整合しています。

他の1班は「保健センター敷地に機能維持（建替え時に市民総合センターと統合）」という意見がございました。個別施設計画の機能面では、市庁舎と複合化とあるため、整合性としては「×」としています。

説明は以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。保健センターについてご意見いただければと思いますので、よろしくお願いいたします。

前回から引き続き、それぞれの施設機能についても配置の方針自体については、大きく3つの班で違いがあるということではなく、機能をどこに持っていか

議事詳細

大年委員

ついて意見の違いがありました。

これについてですが、市庁舎敷地に配置するか、保健センター敷地に維持するかが論点になります。これについてどう思うかという部分や、補足情報がある等でも結構ですので、お願いできればと思います。

大年委員、よろしく申し上げます。

いろいろお話は広がっているのですが、今一番緊急に検討しなければいけないことは市庁舎の建替えてでしょうか。焦点がわかりません。一番差し迫った問題が市庁舎の建て替えて、そこへ保健センター等を一緒に建物の併せた場合、今要る費用がいくらかからなくなるのか、また、いくらのお金で市庁舎を建設するのでしょうか。

私達は普通の人間ですから、積算や建物の費用がいくらかかるかはわかりません。口でばかりこうして言っても、ここに一緒に整備した場合に、今かかっている費用がいくら減って、何年のうちに回収できるというような具体的なお話を聞きたいです。あちこちの施設の話ばかりではなくて、今一番緊急にしなければいけないことは何か、そしてそこへ複合した場合は、年間にかかる費用がいくらかからなくなるのか、それはどれだけの期間で回収できるのか、ということをお話できないといけないと思います。

堂々めぐりばかりしている感じがしますので、一つに集約した場合、それぞれの施設の費用がいらなくなるので、ここからまず手をつけましょうなど、そのような話です。

あまりに話が広がりすぎてどうしたら良いかわかりません。この建物ならいく

議事詳細

小田切委員長

らかかるのか、この建物とこの建物を一緒にしたら、お金がかからなくて、そうしたら何年かで回収できるというような議論をしていただきたいと思います。以上です。

ありがとうございます。ごもっものお話ですし、何か事務局からありますでしょうか。

事務局

ただいまのご質問ですが、確かに大年委員が言われますように、例えば市役所と保健センターを一つにすれば、二つでこれだけかかっていたお金がこれぐらいに収まり、これだけの金額を削減できます、というお示しができれば、非常にわかりやすいかと思うのですが、施設の面積規模によって金額が非常に変わる部分がございますので、現時点の規模の大きさがわからない中で、コスト自体をお示しするというのが難しい状況でございます。

配置や機能の統合という観点でご意見いただきましたら、目標値自体は市で定めさせていただいておりますので、金額に収まる規模になるとこれぐらいの床面積になる、というところは逆算して出てくるかと思っておりますので、議論が進む中で並行して、こちらの方も準備させていただきたいと思っております。

小田切委員長

その辺りも具体的な議論ができると話も進みますが、その前提となるどこに何の機能を置くか、という議論ですので、具体的な根拠の指標がない中で決めていくのが難しいということは、この当初の検討会が始まる時点からの課題かもしれません。その辺も含めて、ご意見いただければと思います。

議事詳細

山口委員

山口委員、お願いします。

無言で時間が経っては勿体ないですので、発言させていただきます。保健センターは、私の記憶では市民総合センターより後に建ちましたよね。市民総合センターにたまたま空き地があったから、保健センターを建てたというような、たまたまのように思います。

表の中で、市庁舎と複合化は「×」となっていますが、何か理由があるのでしょうか。

事務局

こちらの資料の「×」の意味ですが、一つの班のご意見が「市民総合センターと保健センターを統合する」という内容で、その点に関して、個別施設計画では「市役所と保健センターの機能は将来的に統合していく」ということをお示しさせていただきます。

ご意見が個別施設計画の内容と一致しないという意味で「×」をつけておりますので、市役所と保健センターが統合することに「×」をつけているという意味ではないです。

小田切委員長

他いかがでしょうか。特に市民総合センターと統合という点で、何かご意見あればと思いますが、いかがでしょうか。

川勝委員、お願いします。

川勝委員

市民総合センターと統合するか、行政的、事務的な役割がある市役所と統合

議事詳細

するか、市民的には利用する機会が多い機能を複合化するかどうかというところで、施設の使われ方が変わると思います。

確かに、行政側に立つと保健センターと市役所の統合の方が効率的かもしれませんが、市民側の観点からみると、利用目的が日常生活から切り離される場合もあるので、ここでは一旦「×」となっていますが、別の観点から考えると、その土地の活用方法としては、こちら（市民総合センター）も良いのではないかと思います。以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。他、いかがでしょうか。

福井委員、お願いします。

福井委員

保健センターはあまり使ったことはないのですが、何年か前に子どもが休日に熱を出した時に、保健センターに行って診てもらった記憶があります。

病気の人が保健センターを利用するイメージがありますが、感染症等の病気の人が市役所と統合した保健センターに行くことを考えると、市役所の重要な方達がいらっしゃる場所に統合して良いのかなと思いました。以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。他、いかがでしょうか。

では次に、進めていただいてよろしいでしょうか。16頁に参りたいと思います。

事務局より、説明をお願いいたします。

事務局

続いて、16頁をご覧ください。

議事詳細

⑧四條畷市シルバー人材センター機能「福8」と⑨福祉コミュニティーセンター機能「福9」「コ9」の配置先については、3班のうち、2班は「四條畷南中学校跡地に配置」という意見で一致しました。個別施設計画の内容とも整合しています。

他の1班は「福祉コミュニティーセンター敷地に配置」という意見でございました。個別施設計画の内容とも整合しています。

説明は以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。では⑧、⑨になりますが、ご意見いただければと思います。

川勝委員、お願いします。

川勝委員

福祉コミュニティーセンターは非耐震で、利用率も低いということで、早急な建替え整備が必要なのですが、南中学校跡地にその機能を移した場合、この敷地には何が入るのが、他の2班の場合決まっていなかったと思います。建替え後の施設はどうするのかなというのが、個人的には気になります。

事務局

1点補足させていただきます。非耐震施設の機能が別の場所に移転した後の、残された建物につきましては、別の場所で機能が確保されましたら、耐震性を有していない建物を持ち続けるということはリスクでしかないと考えておりますので、解体していくような形になるかと考えております。

議事詳細

小田切委員長

他はいかがでしょうか。福祉コミュニティーセンターをどうするかという話です。

小寺副委員長

この福祉コミュニティーセンターも、市の中心の三本柱のひとつでしたが、一つの場所に集約すると薄まってしまうのではないのでしょうか。

川勝委員

ここで二つの班の意見が分かれている理由としては、南中学校の扱いの違いということで、前回お話ししてもらったのですが、だからといって、今回の議論ではどちらかに決定するという事ではないという認識でよろしいでしょうか。

小田切委員長

機能のパターンが最終的にある程度出て、もちろん一つのパターンになれば、それに基づいて進めやすいという話だと思います。パターンは少ない方が検討しやすいので、できるだけそのパターンが少なくなれば良いと思っています。

ただ、今回検討しているものであっても、例えば機能を南中学校に集約するパターンと、残すパターンで両方シミュレーションしてみるというやり方はあると思いますので、どちらかに決めるところまで、ひとまず今日の議論でできれば良いですし、できなければ両方のパターンを残していくという形になるかなと思います。

田中委員、お願いします。

田中委員

南中学校跡地にいろいろな機能を集約させるという前提のもとで話します。これから人口もある程度減ってきて、少子化が進み、高齢者率も高くなっていく中で、これからの四條畷市の地域のコミュニティーを考えたときに、今までの政策では、シルバー人材等の福祉の領域と、教育の機能を分けていった経緯がある

議事詳細

<p>小田切委員長</p>	<p>と思います。</p> <p>その地域の中で、例えば、小さな子どもの10年後20年後を考えたときに、この四條畷市が持っている（潜在化している）課題を、施設を分けることによって、認識しなくなってしまうのであれば、いっそのこと南中学校跡地にいろいろな機能を付加しても良いのではないのでしょうか。</p> <p>要するに、市の施設の中に、生まれたばかりの子どもの行くところもあれば、お年寄りの行くところが共存できるようにしておけば、地域としての課題点の認識として、施設をうまく利用していくという方法もあるのかなと思いました。</p> <p>ありがとうございます。南中学校への集約という点かと思いますが、他はいかがでしょうか。</p>
<p>福井委員</p>	<p>福井委員、お願いします。</p> <p>福祉コミュニティーセンターは、南小学校に隣接している建物でしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>南小学校の南側の校門のすぐ東側に並列して建っております。一体的な敷地の中に建っています。</p>
<p>福井委員</p>	<p>南小学校の関係者ですが、どうしても南小学校は人数が減ってきていて、閉校になるかという話もありながら残ったという経緯もあるので、この福祉コミュニティーセンターをどこかに統合していただいて、その空いた土地を、南小学校として有効利用して、学校関係として何か先進的な取り組みができて、四條畷市に</p>



議事詳細

	<p>も人が集まるような(教育)施設ができないかなと思っています。ずるいかもかもしれませんが、個人的に学校関係者なので言わせていただきました。</p>
小田切委員長	<p>ありがとうございます。</p>
	<p>山口委員、お願いします。</p>
	<p>福祉コミュニティーセンターと教育文化センターの違いが、あまり利用していないのでわかりにくいのですが、以前の見学のときに見せていただいた限りでは、会議室があり、皆さんがサークル的に使う場所があるということで、共通面がすごく見えたと思います。</p> <p>名前にこだわるのでしたら難しいかなと思いますが、先ほど言われましたように、南中学校を市民の賑わいの場所としていただければ、活気づくのではないかと考えております。</p>
小田切委員長	<p>ありがとうございます。</p>
	<p>田村委員、お願いします。</p>
	<p>福祉コミュニティーセンターをよく使っていて、その隣に「さんら」というところがあります。お年寄りを対象に、週に4回ほど、一緒に歌ったり、体操したりするのですが、ものすごく狭いです。もう少し広くしてもらえたら良いなと思います。大阪府の所有なので、四條畷市では言えないのかなと思ったのですけれども。</p> <p>また、教育文化センターも利用しているのですが、利用する人も少ないです。</p>

議事詳細

	<p>教育文化センターと福祉コミュニティーセンターは、先ほど山口委員が言われたように、両施設とも共通の使い方をしていきますので、あわせて南中学校に移動したら、学校ももっと使いやすいのではないかなと思います。いかがなものでしょうか。</p>
<p>小寺副委員長</p>	<p>福祉コミュニティーセンターは以前見学に行ったところですよ。南小学校に隣接しているのは何という施設ですか</p>
<p>田村委員</p>	<p>南小学校に隣接しているのが福祉コミュニティーセンターです。その福祉コミュニティーセンターに「さんら」があります。</p> <p>教育文化センターも利用者が少なくなっているんで、福祉コミュニティーセンターと複合化してはどうかと思います。</p>
<p>小田切委員長</p>	<p>ありがとうございます。利用されている方からのご意見ですが、他いかがでしょうか。</p>
<p>小寺副委員長</p>	<p>福祉コミュニティーセンターは、もっと大きく建てて、他所に持って行ってはいけないと思います。A班は、今ある建物を大きくするという案を出していました。</p> <p>そうすることで名前の通りコミュニティーセンターが建てられるのではないかと思います。</p>
<p>小田切委員長</p>	<p>ありがとうございます。他、いかがでしょうか。</p>

議事詳細

事務局

石井委員、よろしくお願いいたします。

申し訳ないですが、1点よろしいでしょうか。

今回の皆様のご意見を議事録に残させていただきたいと思ひまして、ぜひともマイクをもってご発言いただきますと、発言の内容を記録として残せますので、申し訳ないのですがマイクを持ってご意見いただけたらと思います。

石井委員

シルバー人材センターは場所的には非常に良いのですが、そこで物を作ったりしているわけでもなく、事務所と駐車場が一緒になっていますよね。そのようなところであれば、もっと不便なところに配置しても良いような気がします。敷地がかなり広いので、有効活用できるようなことを考えるのはどうでしょうか。ちょうど市の中心部でもあるし、その横を国道が走っているわけですから、交通の便としては非常に良いので、その活用方法も、検討されたいかがかなと思います。以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。シルバー人材センターについてでした。

小寺副委員長

私が話すことは議事録に起こさなくて結構です。

シルバー人材センターは、カラオケやサークルなどお年寄りが集まる場所です。そんなに広くないですし、市役所のバスで送迎している程度の規模で、車も10台も停められないです。お風呂や囲碁、将棋があり、カラオケの部屋が数か所ありますよね。

議事詳細

山口委員

小寺副委員長がおっしゃっているのは楠風荘ですね。

今、石井委員が言われているのは、シルバー人材センターの所在地についてです。言われておられるように、楠風荘をシルバー人材センターの所在地に配置するのも良いですね。

小寺副委員長

楠風荘も狭いですが、シルバー人材センターも狭いですよね。

事務局

今規模のお話を頂いたと思うのですが、シルバー人材センターの敷地の面積につきましては、駐車場や建物を含めて約 1,300 m<sup>2</sup>です。似たような大きさで言いますと、歴史民俗資料館の敷地の大きさと同じぐらいという規模です。

小田切委員長

他はいかがでしょうか。そろそろ次の議題に進行したいと思いますが、よろしいでしょうか。

では次の17頁に移ります。事務局より、ご説明よろしく申し上げます。

事務局

続いて、17頁をご覧ください。

ここからは、「各班で一致しない意見」について、議論いただきたく思います。

④市民活動センターの体育館以外の機能「教4」「福4」の配置先については、まず「市民活動センター敷地に配置（機能維持）」という意見がございました。個別施設計画の機能面では、親和性の高い施設との複合化とあるため、整合性としては「×」としています。

議事詳細

次に「市民活動センター敷地に「教4」を配置」「福祉コミュニティーセンター敷地に「福4」を配置」という意見がございました。個別施設計画の内容とは整合しています。

最後に「四條畷南中学校跡地に配置」という意見がございました。個別施設計画の内容とは整合しています。説明は以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。全体でも結構ですので、同じようにご意見いただければと思います。

川勝委員、よろしく申し上げます。

川勝委員

二つ目(ii)と三つ目(iii)で、後者の二つの班は、集約しているかと思いますが、集約するときに福祉コミュニティーセンターの敷地に配置するか、南中学校跡地に配置するかという話だと思えます。先ほど田中委員がおっしゃられていたように、いろいろな機能を南中学校跡地に集約することで、四條畷市内の問題意識が共有されたり、いろいろな世代の人が集えることでコミュニティーの形成ができたりするメリットはよくわかるのですが、南中学校という1か所に集約しすぎてしまうと効果が得られにくいのではないのでしょうか。

ある程度、分散させて南小敷地の中にあるのも良いかなと思います。

小田切委員長

ありがとうございます。

ここからは意見が一致していないということですので、個人的にどう思うかという程度で結構ですので、どんどん意見を頂ければと思います。

議事詳細

小寺副委員長

市民活動センターには、現在、社会福祉協議会の事務所がありますが、それについては議論しなくていいのですか。

事務局

社会福祉協議会の事務所は「福4」の機能に該当していますので、まさに今議論している状況でございます。

市民活動センターの隣の、「教4(オレンジ色)」「福4(緑色)」ということで、緑の「福4」というところにつきましては、社会福祉協議会が入っております。

小寺副委員長

現在いろいろなサークルが使っていると思いますが、その情報を共有しなければ、皆わからないのではないのでしょうか。(旧)小学校の空き教室を使っているということも。

事務局

以前、視察に行かせていただいたかと思いますが、校舎の中の空き教室に、多目的室を設けておりまして、そこをサークル団体がよく利用されているという状況でございます。

特に市民活動センターについては、利用率も非常に高いような状況です。

小寺副委員長

校舎が耐震化できていないのならば、建物を解体するしかないのでしょうか。

事務局

はい、そうです。校舎がまず耐震化できていないのと、市内の西部地域では、ボール遊びができる広場がないという声が多い状況です。市民活動センターの

議事詳細

	<p>場所を使い、ボール遊びができるような広場を整備したいというところもございますので、今校舎の中に入っている機能を、違う場所で複合化できたらということ、個別施設計画の方でお示しさせていただいています。</p>
小寺副委員長	<p>地域でゲートボールや、グラウンドゴルフをやっている敷地がありますよね。</p>
事務局	<p>西側の方でございます。</p>
石井委員	<p>ゲートボールだけです。グラウンドゴルフは断られました。</p>
小田切委員長	<p>他、いかがでしょうか。</p> <p>守屋委員、お願いします。</p>
守屋委員	<p>四條畷市社会福祉協議会は、とても大事な施設だと思います。どこに移ったとしても、立派なところに入れていただきたいです。市の中心機能として、福祉の中心になっていただきたいと思っておりますので、尊重して欲しいです。以上です。</p>
小田切委員長	<p>ありがとうございます。</p>
小寺副委員長	<p>今の市役所の東別館に、福祉関係の職場たくさんありますよね。</p>

議事詳細

事務局

市役所の中に、健康福祉部フロアを配置しております。

小寺副委員長

それを全て福祉でまとめるとなると、相当大きな建物が必要になると思います。機能や配置、職場、費用の何を優先していくかが今後検討事項になりそうです。

私の意見は議事録に残さないでください。

小寺副委員長

他に、いかがでしょうか。

今日議論した内容は、別の施設との兼ね合いも当然ありますので、その兼ね合いでこういう結果になっているかと思います。

特にないようでしたら、次に進めたいと思います。

では18頁に進んでいただき、こちらも一致していない部分になりますが、ご説明をよろしく願います。

事務局

続いて、18頁をご覧ください。

⑤忍ヶ丘あおぞらこども園機能「子5」の配置先については、まず「保健センター敷地に配置」という意見がございました。個別施設計画の内容とは整合しています。

次に「その他に配置」、例えば、市の中央部、また駅前近くという意見がございました。個別施設計画の内容とは整合しています。

説明は以上です。



議事詳細

小田切委員長

こども園の機能ということですが、いかがでしょうか。

小寺副委員長

保健センターの敷地の面積はどれくらいなのでしょう。運動場を含めると面積が足りないのではないのでしょうか。

事務局

ただいまの小寺副委員長のご質問ですが、もともとの忍ヶ丘あおぞらこども園は、道路で北と南に分断されているような敷地の使い方をしていますが、その二つの敷地を足しますと 3,500 m<sup>2</sup>程度となります。建物としては、延べ床面積が約 1,300 m<sup>2</sup>となっております。

一方で、保健センター自体の敷地面積は約 1,300 m<sup>2</sup>です。建物自体が3階建てで、延べ床面積といたしましても約 1,300 m<sup>2</sup>程度となっております。

土地自体は今のあおぞらこども園の方が広いという状況でございますが、真ん中に道路が走っている状況でございます。また、場所は、市域の北の方にあります。

川勝委員

「ii)その他に配置」について、小学校の生徒数が減り、空き教室がある状況なので、小学校の空き教室に追加するのも良いのではないかと思います。以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。

山口委員、お願いします。

議事詳細

山口委員

保健センター敷地についてですが、市民総合センターのすぐ横にあります。今、市民総合センターのことも問題になっているわけですが、市民総合センター側はエレベーターも綺麗にされて、今後10年は使用できるということを聞いております。

今一番考えるべきは耐震性がないところだと思います。先ほど出た三つの施設に耐震性がないということですので、保健センターも今の場所でとりあえず使用していけるのではないかなと思っております。

今、どこから手をつけるか、どこに何が必要かというのが一番大事ではないでしょうか。何回も言っておりますが、とにかくそこから進んでいかないと堂々めぐりになってしまうのではないかと思います。以上です。

小田切委員長

ありがとうございます。

三輪委員、お願いします。

三輪委員

あおぞら子ども園の機能の配置先についてですが、先ほど小学校にという意見がございました。その点で、二つ申し上げたいことがあります。

一つ目は、高齢者施設とマッチングをするという考えもあるのではないかといいことです。

二つ目として、設置する場所を考えたときに、新生児が生まれた段階で何年後、何ヶ月後くらいに子ども園に入ってくる人達が、どの程度いるのかというのは把握できるはずなので、そのようなデータを基にして、駅前などもありますが、どの場所にニーズが高そうなのかという見方をしたらいかがかと思いましたので、

議事詳細

小田切委員長

意見を述べさせていただきました。以上です。

ありがとうございます。他、こども園について、いかがでしょうか。よろしいでしょうか。

では、次に進めたいと思いますので、19頁について、事務局より説明をよろしくお願いします。

事務局

続いて、19頁をご覧ください。

⑥老人福祉センター楠風荘機能「高6」の配置先については、まず「老人福祉センター敷地に配置（機能維持）」という意見がございました。個別施設計画の機能面では、親和性の高い施設との複合化とあり、老人福祉センター楠風荘敷地においては複合化が難しいとあるため、整合性としては「△」としています。

次に「四條畷南中学校跡地に配置」という意見がございました。これについては、個別施設計画の内容とは整合しています。

最後に「その他（他の場所でも良い）」という意見がございました。

説明は以上です。

小田切委員長

いかがでしょうか。「その他（他の場所でも良い）」というのは、他が良いというよりは、時間がなくて詰められなかった部分もあって、その他でも良いというニュアンスで、具体的なご意見としては、i)、ii)あたりでしょうか。

川勝委員、お願いします。

議事詳細

川勝委員

表内の「市民活動センター敷地」の項目の2つ目に「ボール遊びができる広場を整備予定」とありますが、市民活動センターの機能ではなく、楠風荘の機能として、広場の整備をするということでしょうか。

事務局

考え方としては、市民活動センターの機能の転用ということで、もともと今の校舎が非耐震ですので、その耐震性の問題を解体するなどして解消し、残った土地を使って、広場整備をするという意味で、現在計画に示されている状況でございます。

楠風荘が持っている機能というよりは、市民活動センターの方に用意する機能というニュアンスでございます。

小田切委員長

石井委員、お願いします。

石井委員

ボール遊びの場所ということで、今後、市民活動センターを取り壊した後に整備するということですが、現在体育館はバスケットボールやバレーボールで使用していますので、その体育館を残した状態で整備するのか、あるいは、体育館を解体し、土地を更地にしてボール遊びができるようにするのか、市のご意見を聞きたいです。

事務局

石井委員のご質問ですが、現在の計画では、市民活動センターの体育館は現地にそのまま残すという状況でございます。

市民活動センターの体育館は利用率が非常に高い状況でございますので、

議事詳細

	<p>体育館は残しつつ、残りの敷地で広場を整備していくことを計画しています。</p>
石井委員	<p>今の話の内容で計画が進むと、市民活動センターそのものはどこかへ移動させるということになりますが、その考えでよろしいですか。</p>
事務局	<p>校舎の中に入っている機能については、違う施設で確保していきたいと考えております。</p>
小田切委員長	<p>守屋委員、お願いします。</p>
守屋委員	<p>楠風荘を利用する方は高齢者ですので、ほかの場所に移ることがあっても、交通面（アクセス面）のことは絶対に考えていただきたいです。ほとんど歩くことができない方もいるものとして考慮するようにお願いします。</p>
小田切委員長	<p>ありがとうございます。他、いかがでしょうか。</p>
石井委員	<p>事務局に少しお尋ねしたいのですが、今の楠風荘の敷地からその下の市民グラウンドまでは市の土地として考えてよろしいでしょうか。</p>
事務局	<p>市民グラウンドは、市の所有地となっています。</p>
石井委員	<p>その間の竹やぶになっている小径も市の所有地でしょうか。</p>

議事詳細

事務局

ふれあいの小径でしょうか。市民グラウンドにつながる遊歩道の周辺は、市が所有しております。

石井委員

所有しているのであれば、竹やぶも整備することで面積が増えるのではないかと思いますので、それらを踏まえて考えていただきたいです。

小寺副委員長

他はでしょうか。

田中委員、お願いします。

田中委員

楠風荘を見学させていただいて、ある意味少し特殊なところもあるのかなと感じており、あの時はお風呂が故障していて、使えなかったということもあるのですが、個人的には楠風荘を「分散配置」という方向で考えるのも良いかと思えます。

アクセスの問題もあるかと思いますし、あれだけたくさん利用がある施設ということを考えていくと、今ある場所に1ヶ所集中させてもいいのかなと思う反面、私から見ても少し不便な場所にあるのかなというのも、正直な感想です。

ただ、防災の観点から見ると楠風荘のような施設は、非常時に役に立つと感じています。例えば、市内の何ヶ所かに配置しておけば、非常時にお風呂などの機能がある程度担保できますし、そのようなことも考えておく必要があるのかなと思います。

議事詳細

小寺副委員長

ありがとうございます。他、いかがでしょうか。

それでは、次で最後になります。20、21頁の説明をお願いします。

事務局

続いて、20頁をご覧ください。

ここからは、「追加機能等」について、議論いただきたく思います。

②教育文化センター敷地において、「防災センター機能」といった追加の提案、⑩市庁舎敷地において、「市庁舎上部にマンション」といった追加の提案、⑪グリーンホール田原敷地において、「健康増進機能」といった追加機能の提案、⑫四條畷南中学校跡地において、「子育て施設(つどいのひろば)」といった追加機能の提案がございました。

続いて、21頁をご覧ください。

追加機能等において、その他の提案・意見が3点ございました。

1点目は、「アクセスの改善・周辺道路整備の必要性」です。施設再編を考えると、アクセスの問題や周辺道路の整備の必要性が課題として捉えられる意見がございました。

2点目は、「以前に川勝委員からの提案意見のあった「まちのみせ」のような機能の分配配置」です。機能配置マップの付箋紙の付いていない跡地については、川勝委員提案の「まちのみせ」のようなものを整備するのも1つの方法ではないかといった意見がございました。

3点目は、「分散と集約」です。子どもや高齢者に関する機能は、自宅近くに複数あると利便性が高く分散配置が望ましいが、集約できる機能は集約するという「分散と集約」のメリハリある再編ができると良いといった意見がございました。

議事詳細

<p>小田切委員長</p>	<p>た。</p> <p>説明は以上です。</p> <p>ありがとうございました。ここは追加でこういう機能があれば良いのではないかと、というご意見かと思えます。さらに追加の意見でも結構ですし、資料にあるものについて具体的にどうか等の感想も含め、どのようなことでも構いません。</p> <p>残り時間の関係ありますので、今日議論した部分への追加等、話を戻っていただいても結構ですので、お願いいたします。</p> <p>石井委員、お願いします。</p>
<p>石井委員</p>	<p>教育文化センターにおける防災センターの機能は、非常に賛成です。</p> <p>場所的にも、あの地域は断層の近くにもなりますし、山の方に行けば、土砂災害の危険性のある地域にも入ってきますので、やはり災害時に防災機能を持つ施設があれば、住民が避難した時でも、そういう防災用品をすぐに持ち出すことができるので、非常に良いことじゃないかなと思います。以上です。</p>
<p>小田切委員長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>田中委員、お願いします。</p>
<p>田中委員</p>	<p>今の石井委員の意見に関連して、防災センターというのは、防災時において多機能性を持っていると思うのですが、よく大災害の時に、市の機能がかなり混乱することもありますし、実際避難してくる方の采配等で苦勞されているという問</p>



議事詳細

題があります。

また、食事やトイレ問題などいろんな問題が浮上してくる中で、教育文化センター内の防災センターでコントロールポイントを作っておくというのもありかなと思います。

例えば、他の場所にも、普段は使わないが非常時に使えるようにする機能を西側の場所に一つ、田原の方に一つ作っておくということも考えられます。

(防災機能の)集約場所は市役所だと思うのですが、細かい問題がたくさん発生するので、地域毎に集約するサブ機能を持たせるというのは大事なかなと思います。

小田切委員長

ありがとうございます。災害に関する機能についてご意見いただきました。

他はいかがでしょうか。一応予定されていました議題までは進行したということになりますが、何か確認事項や内容について、ありますでしょうか。

田中委員、お願いします。

田中委員

以前、川勝委員から「まちのみせ」というとても良いアイデアを出してもらいましたが、このような機能をどのようにまちの中に分散させていくかという考え方も、良い方向性を示せるのではないかと思います。

先ほど、南中学校跡地にある程度集約すれば良いという言い方をしましたが、機能の集約には限界がありますので、その(機能や)情報をどのように分散させていくのか、ということにも繋がってくるため、川勝委員の「まちのみせ」というアイデアをうまく生かしていく方法を考えてもらえればと思います。

## 議事詳細

小田切委員長

ありがとうございます。よろしいでしょうか。

今後についてですが、これまでの議論や今日頂いたご意見を踏まえて、私の方で整理をさせていただく時間を頂ければと思います。

本来であれば、皆さんと一緒にまとめていくのが理想ではあるのですが、時間の関係等ございますので、私の方で整理させていただきます。頂いた意見を報告書にまとめるということは簡単ですが、できるだけどのような方向性があり得るかというパターンをいくつか出せるよう努力してみます。

まだ今日の議論だけでは明確な方針が出るかはわかりませんが、一応その努力をしてみるということで、私の方で少し整理をさせていただければと思います。

その資料を作成し、副委員長とも相談して、次回はそれを皆様にご検討いただくことになるかと思えます。

以上のような形で進めさせていただくことについて、この場で何かご意見があれば、最後にお伺いできればと思います。よろしいでしょうか。

<特に意見等なし>

今日もご意見がありましたように、機能のパターンがどのようなパターンであるべきかということに加えて、費用の情報などを現時点で落とし込めるようにすると、今後、より具体的な方向性が出やすくなると思いますが、情報の限界もありますので、できるところまで検討していきたいと思えます。その程度で恐縮ですが、次回はそういう形で検討して、まとめに入っていくようにさせていただけれ

議事詳細	
	<p>ばと思いますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>最後に全体を通して何かありますでしょうか。進め方も含めて大丈夫でしょうか。</p> <p>なければ審議の部分についてはこれで終了したいと思います。皆さんありがとうございました。</p> <p>それでは、事務局にお返しいたします。</p>
第4 その他報告事項	
事務局	<p>本日は、様々な貴重なご意見を頂き、誠にありがとうございました。</p> <p>次回、令和3年度第3回四條畷市公共施設再編検討会は、令和3年9月28日(火)午後6時から本館3階委員会室にて、開催いたしますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>報道等によると、再び全国的に陽性者数が増加傾向にございますので、場合によっては開催を延期させていただく可能性もございます。万が一延期をする際は、改めてお知らせいたしますので、あらかじめご了承ください。</p> <p>それでは、令和3年度第2回四條畷市公共施設再編検討会を終了いたします。ありがとうございました。</p>